

Convergencia regional y disparidades estructurales en Italia y España: un análisis comparado de Puglia-Lombardía y Andalucía-Cataluña

Regional convergence and structural disparities in Italy and Spain: a comparative analysis of Puglia-Lombardia and Andalusia-Catalonia

José Antonio Novembre

Università del Salento. Dipartimento di Scienze dell'Economia

Universidad De Sevilla - Erasmus Traineeship. Departamento de Economía e Historia Económica

joseantonio.novembre@studenti.unisalento.it

<https://orcid.org/0009-0006-9447-8532>

Resumen

A pesar de décadas de políticas de cohesión de la UE, los dualismos regionales en la Europa mediterránea permanecen profundamente arraigados. Los estudios comparados existentes abordan las disparidades territoriales italianas y españolas de forma aislada, dejando en gran parte inexploradas las simetrías estructurales entre ambos sistemas dualistas. A través de un most-similar systems design dentro de cada par regional y una comparación entre ambas diadas, este trabajo reconstruye las trayectorias históricas de la convergencia regional en Italia y España durante el período 1977–2025 y analiza, desde una perspectiva multiescalar, las dinámicas económico-territoriales entre las regiones periféricas —Puglia y Andalucía— y sus respectivos polos económicos —Lombardía y Cataluña— a lo largo de siete dimensiones analíticas. La capacidad institucional, más que el volumen de las transferencias financieras, emerge como el principal factor determinante para que el gasto en cohesión se traduzca en transformación productiva, reinterpretando así la divergencia mediterránea como el resultado de trayectorias path-dependent y procesos de causación acumulativa.

Palabras clave: Dualismo económico regional; Convergencia condicionada; Capacidad institucional; Política de cohesión de la UE; Análisis regional.

Códigos JEL: R11; R58; O47; O52; O43.

ABSTRACT

Despite decades of EU cohesion policies, regional dualisms in Mediterranean Europe remain deeply entrenched. Existing comparative studies address Italian and Spanish territorial disparities separately, leaving the structural symmetries between the two dualistic systems largely unexplored. Through a most-similar systems design within each regional pair and a comparison between the two dyads, this paper reconstructs the historical trajectories of regional convergence in Italy and Spain over the period 1977–2025 and analyses, from a multi-scalar perspective, the economic-territorial dynamics between the peripheral regions – Puglia and Andalusia – and their respective economic cores – Lombardy and Catalonia – across seven analytical dimensions. Institutional capacity, rather than the volume of financial transfers, emerges as the main determinant of whether cohesion expenditure translates into productive transformation, thereby reframing Mediterranean divergence as the result of path-dependent trajectories and processes of cumulative causation.

1. INTRODUCCIÓN

Entre 2004 y 2024, en una Unión Europea en la que la renta real disponible per cápita creció en promedio un 22%, únicamente dos Estados miembros registraron una contracción: Italia (–4%) y Grecia (–5%), mientras que España se mantuvo de forma estable en la parte baja de la clasificación (Eurostat, 2025). Este dato sintetiza la persistencia de un dualismo estructural que atraviesa la Europa mediterránea y que resiste a más de tres décadas de mercado único y políticas de cohesión. El Octavo Informe sobre la Cohesión (Comisión Europea, 2022) confirma que amplias áreas del Mezzogiorno italiano¹ y del sur ibérico continúan atrapadas en trampas del desarrollo, caracterizadas por una baja productividad, una débil intensidad innovadora y una limitada capacidad de absorción de los fondos estructurales.

La literatura sobre las disparidades regionales en la Europa meridional se sustenta en sólidas bases teóricas –la causación circular y acumulativa de Myrdal (1957), el esquema centro–periferia de Prebisch (1950) y Frank (1966), y los polos de crecimiento de Perroux (1955)– así como en un amplio corpus empírico. Los estudios sobre la convergencia italiana documentan la interrupción del catch-up meridional desde mediados de los años setenta y la formación de clubes de convergencia estables (Iuzzolino, Pellegrini & Viesti, 2011; Brida et al., 2014); evidencias análogas emergen también para España (Boschma,

¹ “Mezzogiorno italiano”: Expresión utilizada para referirse al conjunto de regiones del sur de Italia caracterizadas históricamente por menores niveles de industrialización, renta y desarrollo económico respecto al norte del país, constituyendo uno de los principales dualismos territoriales europeos. Generalmente incluye regiones como Campania, Puglia, Calabria, Sicilia y Basilicata, entre otras.

Minondo & Navarro, 2012). Sin embargo, los estudios que comparan de manera simétrica los dos dualismos mediterráneos a lo largo de las mismas dimensiones analíticas —estructura productiva, capital humano, innovación y calidad institucional— son escasos y rara vez se encuentran actualizados a la fase pospandémica. El presente trabajo cubre esta laguna proponiendo una doble comparación entre dos pares de regiones homólogas (Puglia–Lombardía y Andalucía–Cataluña), articulada en tres niveles de análisis (Fig. 1) y sobre una cobertura temporal simétrica (Boschma & Iammarino, 2009).

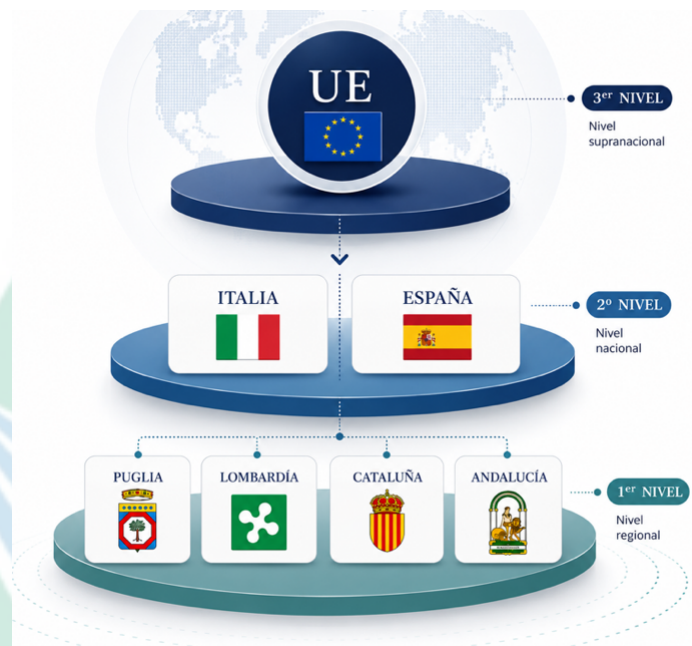


Figura 1 - esquema multinivel del análisis; Fuente: propia

El artículo se propone responder a dos preguntas de investigación estrechamente vinculadas. La primera (RQ1) plantea en qué medida y según qué trayectorias se ha producido una convergencia real de largo plazo entre las regiones periféricas —Puglia y Andalucía— y los respectivos polos económicos nacionales —Lombardía y Cataluña— en el período 1977–2025. La segunda (RQ2) se pregunta qué factores institucionales y estructurales median la traducción del gasto de cohesión en transformación productiva y, en particular, si la calidad institucional actúa como variable moderadora de la eficacia de las transferencias europeas y nacionales. Ambas preguntas articulan un único objetivo cognitivo: distinguir la convergencia cíclica de la estructural e identificar las condiciones institucionales que gobiernan su sostenibilidad.

El análisis examina en qué medida la productividad, el capital humano, la intensidad de I+D, la especialización sectorial y la capacidad administrativa explican las trayectorias divergentes, y si los distintos modelos de descentraliza-

ción —regionalismo ordinario italiano y Estado de las Autonomías— modifican de manera sustancial la eficacia de la acción pública.

El marco teórico combina un análisis comparativo sobre datos NUTS2 y una reconstrucción histórico-institucional de largo plazo, aplicada simétricamente a ambos países (Italia: 1977–2025; España: 1978–2025). Las evidencias integran fuentes europeas y nacionales —Eurostat², ISTAT³, INE⁴, Banca d'Italia⁵, Banco de España⁶, Comisión Europea⁷, SVIMEZ⁸, BBVA Research⁹, OCDE¹⁰— sobre indicadores relativos a renta y productividad, mercado laboral, capital humano e innovación, internacionalización, infraestructuras y calidad institucional, articulados sobre los cuatro casos regionales seleccionados por homología estructural.

El análisis conduce a un resultado unitario: el dualismo estructural persiste en ambos países y las fases de acercamiento —incluido el rebote pospandémico del Mezzogiorno y de las regiones turísticas andaluzas— resultan condicionadas por la capacidad institucional de traducir las transferencias en transformación productiva, más que por la intensidad nominal de los recursos movilizados. La contribución es triple: una comparación sistemática inédita entre dualismos mediterráneos, un marco teórico multinivel que integra la escala regional, nacional y europea, y una cobertura temporal extendida a la fase del PNRR, PRTR¹¹ de Next Generation EU¹².

² “Eurostat”: Oficina estadística oficial de la Unión Europea encargada de recopilar, armonizar y publicar datos estadísticos comparables entre los Estados miembros. <https://ec.europa.eu/eurostat>

³ ISTAT: Istituto Nazionale di Statistica de Italia, organismo público responsable de la recopilación, producción y difusión de estadísticas oficiales sobre la economía, la sociedad y el territorio italiano. <https://www.istat.it/>

⁴ “INE”: Instituto Nacional de Estadística de España, organismo público encargado de elaborar y difundir las estadísticas oficiales del país en ámbitos demográficos, económicos, sociales y territoriales. <https://www.ine.es/>

⁵ “Banca d'Italia”: Banco central de la República Italiana e integrante del Eurosistema. <https://www.bancaditalia.it/>

⁶ “Banco de España”: Banco central nacional de España e integrante del Eurosistema. <https://www.bde.es/wbe/es/>

⁷ “Comisión Europea”: Órgano ejecutivo principal de la Unión Europea, responsable de proponer legislación y supervisar la aplicación de las políticas comunitarias. https://commission.europa.eu/index_it

⁸ “SVIMEZ”: Associazione italiana especializada en el estudio y análisis del desarrollo económico del Mezzogiorno italiano. <https://www.svimez.it/>

⁹ “BBVA Research”: Servicio de estudios económicos del grupo bancario BBVA. <https://www.bbvaresearch.com/>

¹⁰ OCDE (OECD): Organización internacional dedicada al análisis y elaboración de políticas económicas, sociales y de desarrollo entre países miembros. <https://www.oecd.org/en.html>

¹¹ “PNRR y PRTR”: Planes nacionales de recuperación de Italia y España, financiados por el programa europeo Next Generation EU para impulsar reformas e inversiones estratégicas

¹² “Next Generation EU”: Programa extraordinario de recuperación económica de la Unión Europea creado tras la pandemia de COVID-19.

2. MARCO TEÓRICO Y REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. Disparidades regionales: dualismos estructurales, dinámicas centro-periferia y políticas de reequilibrio

2.1.1. *El dualismo económico-territorial como configuración estructural*

El dualismo económico-territorial se define en la literatura como una configuración estructural en la que áreas pertenecientes a un mismo espacio económico integrado presentan disparidades persistentes de productividad, renta y oportunidades (Dini, Romei & Randelli, 2020). No se trata de una mera desigualdad geográfica, sino de una forma estable de polarización en la que las ventajas y desventajas tienden a autorreproducirse a lo largo del tiempo.

El núcleo interpretativo de este fenómeno se remonta a la contribución de Myrdal (1957), quien formula el principio de la causación circular y acumulativa: las ventajas iniciales de un área generan nuevas ventajas (atracción de capital humano cualificado, inversiones y empresas innovadoras), mientras que las desventajas de las áreas periféricas producen dinámicas regresivas (emigración, contracción de la demanda cualificada y debilitamiento del tejido empresarial). Los flujos entre centro y periferia son, por tanto, asimétricos, y aquello que el centro adquiere deriva a menudo de lo que la periferia pierde.

De este planteamiento derivan tres propiedades analíticas del dualismo. La primera es la rigidez: el mercado, dejado a sí mismo, no reequilibra, sino que amplifica los desequilibrios, concentrando las actividades de alto valor añadido en los polos ya dinámicos. La segunda es la selectividad espacial: el desarrollo avanza mediante polos, corredores y clústeres, generando externalidades de aglomeración que benefician a quienes están integrados en las redes y penalizan a quienes quedan excluidos de ellas (Dini, Romei & Randelli, 2020). La tercera dimensión, de naturaleza institucional, pone de relieve cómo la capacidad administrativa de los territorios centrales —más rápida, competente y estructurada en la gestión de políticas complejas— constituye en sí misma una parte integrante del modelo de desarrollo.

Las disparidades regionales, finalmente, deben interpretarse en clave histórica: nacen de trayectorias de largo plazo, de decisiones de industrialización selectiva y de marginalidades acumuladas, y se regeneran en la economía del conocimiento, donde la innovación tiende nuevamente a polarizarse (Dini, Romei & Randelli, 2020). El dualismo, desde esta perspectiva, no es una diferencia de cantidad, sino de calidad del desarrollo. La literatura contemporánea ha traducido esta intuición en el concepto de trampa del desarrollo regional, referido a

regiones que encuentran dificultades estructurales persistentes para recuperar dinamismo y prosperidad para sus residentes (Diemer, Iammarino, Rodríguez-Pose & Storper, 2022): una formalización que extiende a la escala regional y a los países de renta alta la lógica de la trampa, proporcionando un marco analítico actualizado en el que situar los dualismos mediterráneos aquí examinados.

2.1.2. Las teorías estructurales: dependencia y esquema centro-periferia

Las interpretaciones estructurales del desarrollo territorial, difundidas a partir de las décadas de 1950 y 1960, cuestionan la tesis neoclásica de la convergencia automática entre regiones y países, subrayando el carácter jerárquico, acumulativo y desigual de los procesos de crecimiento.

El esquema centro-periferia formulado por Prebisch (1950) representa el punto de partida de esta tradición. La economía mundial es descrita como una jerarquía productiva en la que los países industrializados ocupan el centro, mientras que la periferia se especializa en la exportación de materias primas y se caracteriza por una baja productividad y una escasa diversificación. De esta estructura derivan dos consecuencias: la transmisión asimétrica de los ciclos internacionales, que amplifica la inestabilidad periférica, y la heterogeneidad interna de las economías menos desarrolladas, donde enclaves modernos conviven con amplios sectores atrasados. La hipótesis del deterioro tendencial de los términos de intercambio, desarrollada conjuntamente por Prebisch (1950) y Singer (1950), refuerza esta interpretación al sostener que los precios relativos de las materias primas tienden a empeorar respecto a los de los productos manufacturados, penalizando estructuralmente a los países periféricos.

Siguiendo la estela de Prebisch, la Teoría de la Dependencia reconfigura el subdesarrollo no como un retraso temporal, sino como el producto de las relaciones con los países avanzados. Frank (1966), mediante la célebre fórmula del “desarrollo del subdesarrollo”, describe la periferia como un satélite económicamente subordinado, en el que el excedente es extraído y transferido a la metrópoli; el único espacio de crecimiento autónomo surgiría en las fases de debilitamiento del vínculo con el centro.

Este planteamiento fue posteriormente extendido al estudio de los dualismos intraeuropeos. La ampliación de la Comunidad Europea, descrita como el encuentro entre un núcleo centro-septentrional de alta renta y nuevas periferias meridionales, es interpretada como un caso de integración entre socios desiguales, expuesto al riesgo de reproducir dinámicas centro-periferia. La especialización en producciones de bajo valor añadido, las migraciones de mano de obra, la dependencia de las inversiones extranjeras y una mayor vulnerabilidad

frente a los shocks internacionales constituyen rasgos distintivos que comparan regiones como el Mezzogiorno italiano, Andalucía, Portugal y Grecia en comparación con el centro europeo.

2.1.3. Intervenciones públicas nacionales y políticas de reequilibrio territorial

La inadecuación del mercado como mecanismo de redistribución espacial del desarrollo abre el espacio teórico a la intervención pública. En este sentido, Perroux (1955, 1961) elabora la teoría de los Polos de Crecimiento, criticando las representaciones de un crecimiento uniformemente difundido: el desarrollo se concentra en espacios económicos privilegiados en los que operan empresas líderes dotadas de elevada capacidad innovadora e intensos vínculos intersectoriales. Estas unidades actúan como centros propulsores, generando efectos de arrastre y externalidades de aglomeración que se difunden —de manera asimétrica— sobre el territorio circundante.

De este planteamiento deriva una precisa indicación de policy: el Estado puede intervenir promoviendo el surgimiento de polos en áreas periféricas, utilizando la inversión pública como palanca transformadora. La estrategia es coherente con la teoría del desarrollo desequilibrado de Hirschman (1958), que atribuye a las políticas económicas la capacidad de activar inversiones allí donde existan encadenamientos productivos hacia atrás y hacia adelante y una adecuada capacidad administrativa.

La experiencia italiana de la “Cassa per il Mezzogiorno” (1950–1984) constituye la aplicación paradigmática de este paradigma teórico: polos industriales ex novo —la Italsider de Taranto y el polo energético de Cerano (ambos en Puglia), así como las plantas petroquímicas de Gela y Porto Torres— fueron concebidos como motores territoriales capaces de inducir una transformación estructural. Sin embargo, estas intervenciones permanecieron con frecuencia aisladas, carentes de un tejido empresarial conectado y sujetas a lógicas asistenciales, traduciéndose en una convergencia solo parcial del Mezzogiorno.

Un recorrido análogo, aunque más tardío, puede observarse en España con la política de los polos de desarrollo franquistas y, en la fase democrática, con el Fondo de Compensación Interterritorial (1980), instrumento de solidaridad entre Comunidades Autónomas posteriormente concentrado —a partir de la Ley 29/1990— en las regiones menos favorecidas (Andalucía, Extremadura, Canarias, Ceuta y Melilla).

La limitación recurrente de estas experiencias reside en la incapacidad de construir ecosistemas productivos locales autosostenibles: en ausencia de un

capital humano adecuado, infraestructuras coherentes e instituciones capaces de gobernar estos procesos a lo largo del tiempo, las intervenciones corren el riesgo de traducirse en “catedrales en el desierto”. Esta afortunada intuición metafórica fue acuñada por Luigi Sturzo en 1958 precisamente para denunciar la implantación artificial de los polos petroquímicos de ENI en Sicilia, anticipando la deriva de lo que la literatura geoeconómica internacional define hoy como elefantes blancos. En términos espaciales, tanto la noción sturziana como el concepto de elefantes blancos describen el fracaso de la apuesta de Perroux: la ausencia de activación de los encadenamientos hirschmanianos transforma el polo industrial en un enclave capitalista aislado, una isla de modernidad que acentúa las divergencias territoriales en lugar de corregirlas, generando una modernización pasiva carente de verdaderos efectos de arrastre sobre el sistema local.

2.1.4. La Europa policéntrica como actor de convergencia

Cuando las políticas nacionales resultan insuficientes, el marco supranacional de la Unión Europea asume un papel decisivo en los procesos de cohesión económica, social y territorial. La geografía económica europea presenta un carácter estructuralmente desigual, reflejo tanto de la herencia histórica de los procesos de industrialización como de las diferentes capacidades institucionales e innovadoras de las regiones.

El enfoque europeo se fundamenta en la especialización inteligente, en el partenariado multinivel y en el fortalecimiento de las redes policéntricas. La metáfora de la “Blue Banana”, propuesta por Brunet (1989), describe el eje económico que conecta Londres con Milán a través del Benelux y Renania; a esta se suma la “Golden Banana” o “Sunbelt” mediterránea (Fig. 2), que une Valencia, Barcelona, la Costa Azul y la Llanura Padana, evidenciando la creciente relevancia del eje mediterráneo.

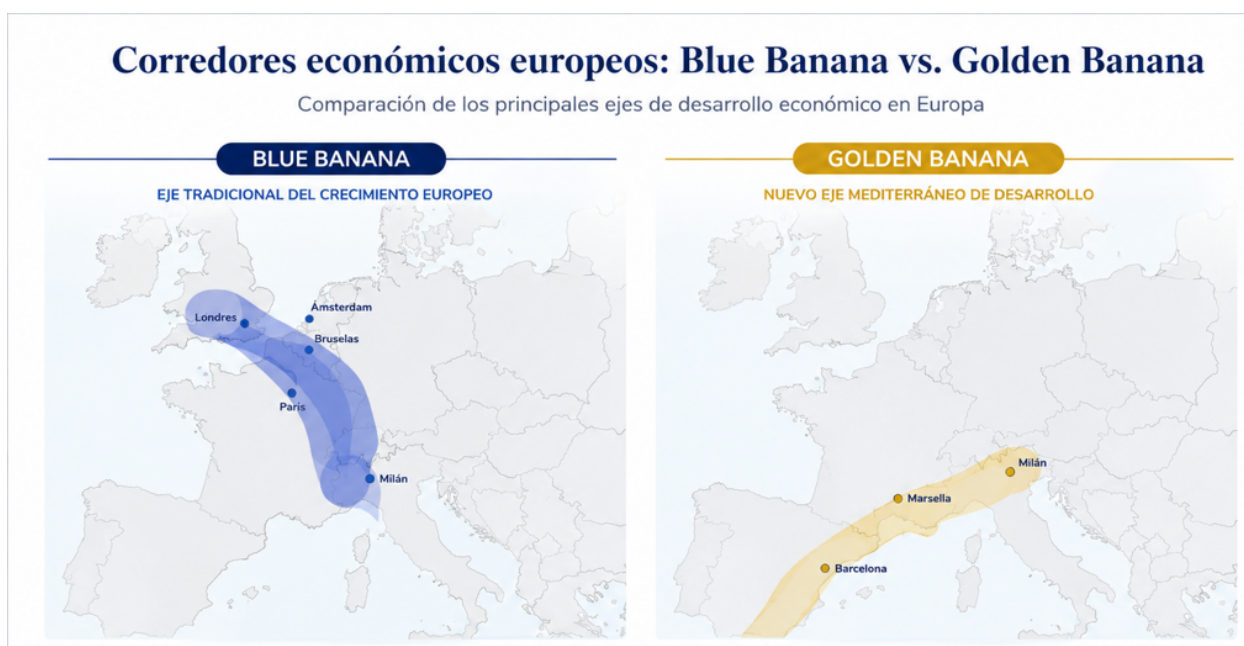


Figura 2 - Representación comparativa de los corredores económicos europeos “Blue Banana” y “Golden Banana”. Fuente: elaboración propia.

El principio del policentrismo fue formalizado por la *European Spatial Development Perspective*¹³ (1999) y por las posteriores Territorial Agenda (2007, 2011)¹⁴, que identifican en el área del Pentágono (Londres–París–Milán–Mú-nich–Hamburgo) el corazón económico europeo, invitando al mismo tiempo a crear Zonas de Integración Económica Global capaces de extender los benefi-cios del crecimiento más allá del núcleo continental (ESPON & INTERACT, 2007).

Las evidencias empíricas más recientes confirman la persistencia de una Europa multinivel. Según los datos de la Comisión Europea (2023), en 2023 el PIB per cápita medio de la Unión se situó en torno a los 38.100 euros en paridad de poder adquisitivo, con once regiones por debajo del 50% de la media (Fig. 3) y una evolución histórica que muestra un claro reequilibrio respecto a los años setenta, aunque en presencia de una asimetría persistente (Fig. 4).

¹³ “European Spatial Development Perspective (ESDP)”: Documento estratégico de la Unión Europea orientado a promover un desarrollo territorial equilibrado y sostenible entre las regiones europeas. https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/reports/1999/european-spatial-development-perspective

¹⁴ “Territorial Agenda 2007 y 2011”: Estrategias de la Unión Europea orientadas a reforzar la cohesión y el desarrollo territorial equilibrado entre las regiones europeas. https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/communications/2007/territorial-agenda-of-the-european-union-towards-a-more-competitive-and-sustainable-europe-of-diverse-regions

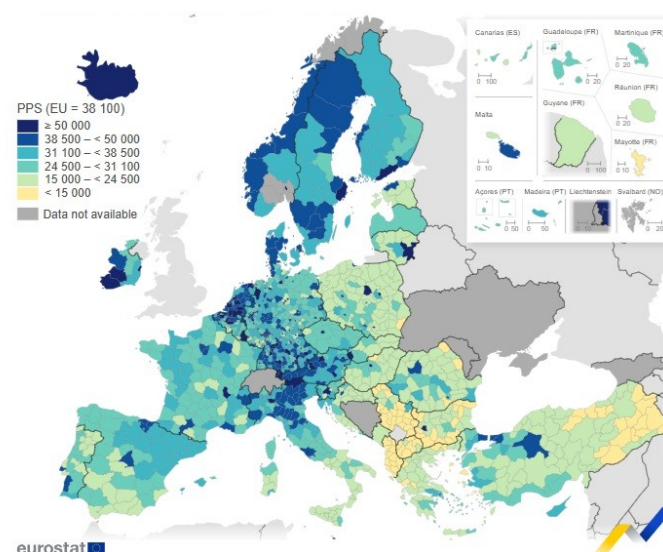


Figura 3 - PIB per cápita UE 2023; Fuente: Eurostat

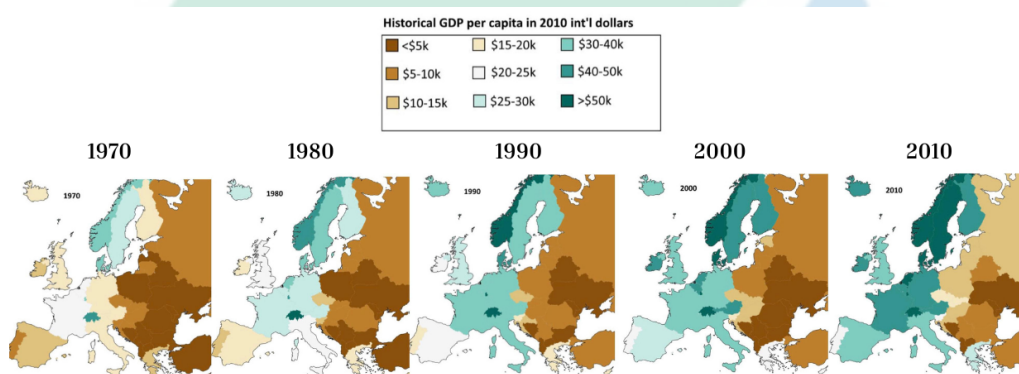


Figura 4 - Evolución del PIB per cápita histórico en Europa expresado en dólares, de 1970 a 2010; Fuente: USDA, Economic Research Service (2014).

El Índice de Competitividad Regional¹⁵ (Comisión Europea, 2023) sitúa de manera estable a los grandes polos metropolitanos del Noroeste (Londres, París, Múnich, Milán y Ámsterdam) en las categorías de excelencia, mientras que muchas regiones del Sur y del Este permanecen en un retraso estructural.

Esta configuración ha sido reinterpretada por la literatura más reciente como una geografía de la desigualdad con consecuencias no solo económicas, sino también políticas: Iammarino, Rodríguez-Pose y Storper (2019) documentan la pluralidad de los regímenes de rendimiento regional europeo y el debilitamiento de los procesos de convergencia, mientras que Rodríguez-Pose (2018) vincula la persistencia de los territorios en declive con el “resentimiento de los lugares que no importan”.

¹⁵ “Índice de Competitividad Regional”: Indicador elaborado por la Comisión Europea para medir la competitividad económica e institucional de las regiones europeas. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_23_1866

Desde esta perspectiva, las periferias mediterráneas objeto del presente estudio no son simples áreas rezagadas, sino casos emblemáticos de una brecha estructural dotada de relevancia sistémica para la cohesión de la Unión.

El Octavo Informe sobre la Cohesión¹⁶ (Comisión Europea, 2022) documenta cómo, junto a una fuerte convergencia de algunas regiones de Europa oriental, amplias áreas del Sur permanecen atrapadas en “trampas de desarrollo” caracterizadas por baja productividad, escasa innovación y limitada capacidad de gasto. La actualización de Eurostat (2025) sobre la renta real disponible de los hogares (Fig. 5) confirma esta trayectoria, señalando a Italia y Grecia como los únicos Estados de la Unión en los que la renta familiar real per cápita se redujo entre 2004 y 2024 (−4% y −5% respectivamente), junto con España como farolillo rojo, frente a una media de la UE en crecimiento del 22%.

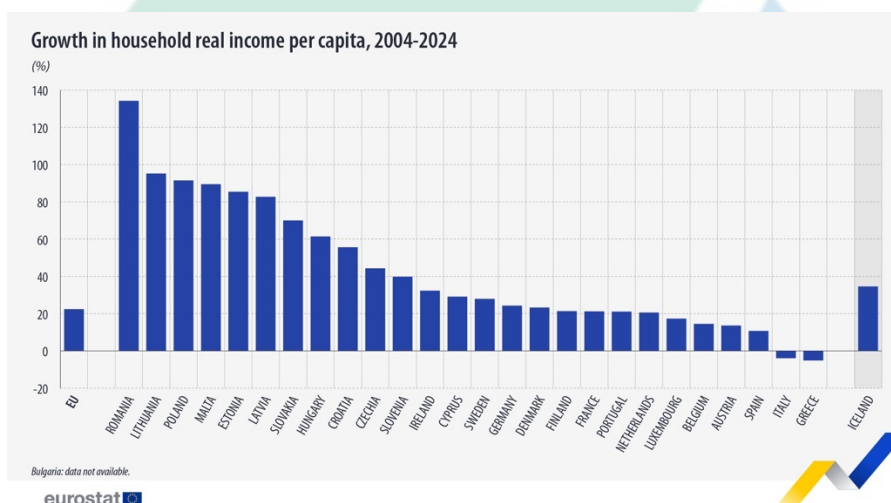


Figura 5 - Crecimiento de la renta real familiar per cápita en la UE (2004-2024); Fuente: Eurostat (2025).

La literatura empírica sobre la convergencia regional evidencia, además, una dinámica fragmentada en clubes de convergencia. Quah (1996) mostró cómo la distribución de las rentas regionales tiende a polarizarse en clústeres con características similares, en lugar de converger hacia un equilibrio único. Brida, Garrido y Mureddu (2014) aplicaron este marco analítico al caso italiano, documentando una marcada dependencia espacial. Boschma e Iammarino (2009) y Boschma, Minondo y Navarro (2012) evidenciaron, a su vez, cómo la variedad relacionada —la presencia de sectores tecnológicamente relacionados— constituye un determinante central del crecimiento regional tanto en Ita-

¹⁶ “Octavo Informe sobre la Cohesión”: Informe de la Comisión Europea sobre las desigualdades económicas, sociales y territoriales en la Unión Europea y el impacto de las políticas de cohesión. https://ec.europa.eu/regional_policy/information-sources/8cohesion-report_en

lia como en España, contribuyendo a explicar por qué Lombardía y Cataluña se sitúan en los clústeres de alto rendimiento, mientras que Puglia y Andalucía permanecen en clubs de menor productividad.

El papel de la arquitectura europea no se agota en la dimensión del mercado único, sino que incluye importantes instrumentos redistributivos: en el ciclo 2021–2027 la Unión destina aproximadamente 392 mil millones de euros a los Fondos Estructurales y de Inversión (Comisión Europea, 2022). Sin embargo, la cantidad de recursos no garantiza la convergencia: la calidad del gasto, la selección de los proyectos y la capacidad administrativa local resultan determinantes para la eficacia de las intervenciones. La gobernanza multinivel y la capacidad de generar externalidades funcionales entre redes policéntricas y par-enariados urbano-rurales se configuran, por tanto, como condiciones necesarias para que los fondos europeos se traduzcan en una transformación estructural (ESPON & INTERACT, 2007).

El marco teórico delineado (dualismo acumulativo, esquema centro-periferia, polos de crecimiento y gobernanza europea multinivel) constituye la base interpretativa desde la cual leer las trayectorias históricas de los dos países objeto de estudio. La sección siguiente aplica este marco analítico al caso italiano, reconstruyendo la evolución de la “Questione meridionale”¹⁷ y analizando comparativamente el dualismo Puglia–Lombardía desde el DPR 616/1977 hasta la actualidad.

2.2. El dualismo italiano y el caso Puglia–Lombardía: trayectorias históricas, disparidades estructurales y dinámicas de convergencia

2.2.1 La evolución histórica del dualismo italiano: desde la regionalización de 1977 hasta la actualidad

El DPR 24 de julio de 1977 n.º 616 constituye el punto de inflexión institucional que completa el inicio del ordenamiento regional italiano, transfiriendo amplias funciones del Estado a las Regiones y rediseñando la arquitectura de los poderes públicos según una lógica funcional que configura un Estado “policéntrico” y “multiestructurado”. Esta reforma asume una doble relevancia interpretativa: en el plano institucional, define el marco de competencias que desde 1978 condiciona la capacidad de las Regiones para diseñar políticas de desarrollo; en el plano analítico, permite interpretar la Questione meridionale dentro de la trayectoria de la descentralización.

¹⁷ “Questione Meridionale”: Debate histórico, económico y político sobre las desigualdades estructurales entre el norte y el sur de Italia.

Fase 1 – 1977-1992: la interrupción de la convergencia

Tras el ciclo de rápida convergencia del Mezzogiorno entre los años cincuenta y comienzos de los setenta, mediados de los años setenta marcan un punto de inflexión en la historia económica regional italiana, con el inicio de una larga fase de invariabilidad de las disparidades (Iuzzolino, Pellegrini & Viesti, 2011). La combinación entre los shocks petroleros, la descentralización productiva y las devaluaciones competitivas favorece a la “Tercera Italia” y a las redes de pymes exportadoras del Centro-Norte, mientras que el Mezzogiorno experimenta una “modernización pasiva”. Las evidencias cuantitativas de largo plazo confirman este cambio de fase: el PIB per cápita meridional, equivalente a aproximadamente dos tercios del del Centro-Norte en 1973, observa cómo el diferencial vuelve a ampliarse durante los años ochenta y hasta comienzos de los noventa (Daniele & Malanima, 2007).

Fase 2 – 1993-2007: nueva programación y políticas de cohesión

A raíz de la crisis cambiaria de 1992 y del proceso de ingreso en la UEM¹⁸, la política para el Mezzogiorno se realinea con el marco europeo de cohesión: los ciclos 1994-99 y 2000-06 ponen en marcha de manera sistemática la programación de los fondos estructurales en las regiones meridionales, entonces clasificadas como “Objetivo 1” (Banca d’Italia, 2013). Los flujos redistributivos públicos netos hacia el Sur alcanzan, en promedio durante los primeros años dos mil, alrededor del 3,9% del PIB nacional, mientras que las políticas de cohesión representan aproximadamente el 0,7% del PIB antes de 2008. A pesar de la intensidad de los recursos, esta fase no se traduce en una recuperación significativa de la productividad y de la capacidad innovadora, registrándose un retraso persistente en los fundamentos de la innovación meridional (Banca d’Italia, 2013).

Fase 3 – 2008-2013: Gran Recesión y nueva divergencia

Entre 2008 y 2013, las dos recesiones consecutivas interrumpen cualquier indicio de recuperación y amplifican las disparidades internas. En el Mezzogiorno, el impacto resulta más profundo: entre 2008 y 2012 el PIB real se reduce en más de diez puntos (-10,1% frente a -5,8% en el Centro-Norte), con una caída adicional en 2013 (Banca d’Italia, 2013). Las medidas de consolidación de 2010-2012 tuvieron efectos asimétricos, comprimiendo el gasto en capital y penalizando en mayor medida a las regiones meridionales. El mercado laboral muestra las señales más evidentes de la fractura: en el primer semestre de 2013

¹⁸ “UEM”: Unión Económica y Monetaria de la Unión Europea basada en la coordinación de políticas económicas y la adopción del euro como moneda común.

el desempleo meridional alcanza el 19,9%, y el Informe SVIMEZ 2010 ya había documentado cómo más de la mitad de los puestos de trabajo perdidos en 2009 se concentraron en el Sur, con un desplome del empleo juvenil (NEODEMOS, 2010).

Fase 4 – 2014–2019: recuperación débil y diferenciada

La recuperación poscrisis adopta un perfil desigual entre las macroáreas: en 2019 el PIB crece un 0,5% en el Nordeste, un 0,4% en el Noroeste, un 0,3% en el Centro y apenas un 0,2% en el Mezzogiorno (ISTAT, 2020). La brecha en los niveles permanece amplia, con un PIB per cápita de 36.800 euros en el Noroeste frente a 19.200 euros en el Mezzogiorno. La renta disponible crece en el Sur más que la media (+1,5%) gracias al aumento de las prestaciones sociales, señalando una mejora más “asistida” que “de mercado” (Banca d’Italia, 2019). La recuperación poscrisis no desencadena, por tanto, procesos de convergencia real, dejando al Mezzogiorno en una trayectoria aparentemente más vulnerable frente al inminente shock pandémico.

Fase 5 – 2020–2025: la recuperación meridional pos-Covid

Esta última fase marca una discontinuidad en el “guion” histórico de la Questione meridionale. Por primera vez en años, el Mezzogiorno crece más que el Centro-Norte a lo largo de todo el ciclo pospandémico: en 2023 el PIB meridional aumenta un 1,5% frente al 0,7% del Noroeste, el 0,4% del Nordeste y el 0,3% del Centro (SVIMEZ, 2024; ISTAT, 2025). La clave interpretativa reside en una combinación específica de factores: políticas fiscales expansivas e incentivos a la construcción (superbonus 110%¹⁹), inicio de las obras del PNRR y mayor exposición del Norte a la desaceleración de la industria exportadora europea. Esta dinámica configura una ventana de oportunidad: la prueba crucial concierne a la capacidad del impulso del PNRR para consolidarse en productividad, capital humano y servicios esenciales, transformando la reducción coyuntural de las brechas en convergencia estructural (Banca d’Italia, 2025).

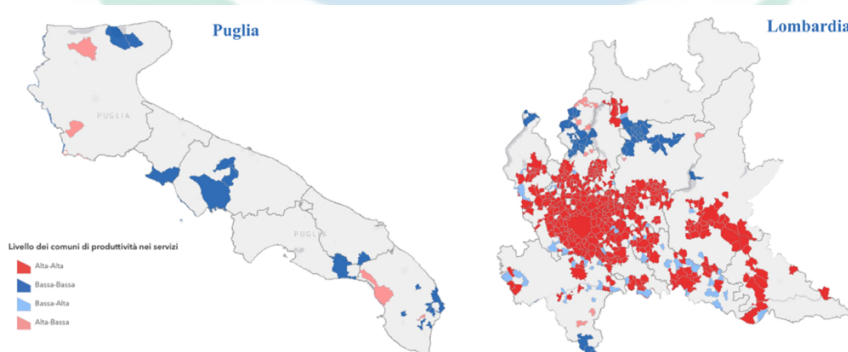
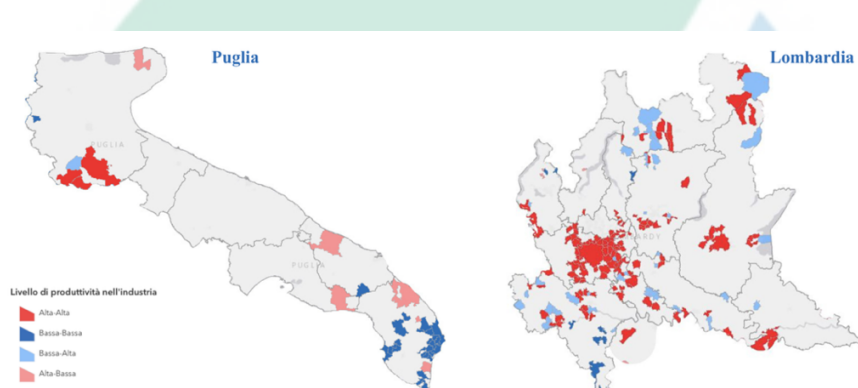
2.2.2. Trayectorias económicas comparadas: Puglia versus Lombardía

La comparación Puglia-Lombardía ofrece un caso emblemático de la brecha económico-territorial italiana. En 2022, Lombardía generaba más de 442 mil millones de euros de PIB (22,7% del total nacional) frente a los 84,5 mil millones de Puglia (4,3%); el PIB per cápita lombardo (44.408 €) resultaba más del doble que el apuliano (21.589 €) (SISTAN, 2024).

¹⁹ “Superbonus 110%”: Incentivo fiscal introducido en Italia en 2020 para financiar obras de rehabilitación energética y mejora sísmica de edificios mediante desgravaciones fiscales.

Lombardía presenta un sistema productivo amplio y diversificado, articulado sobre una sólida base manufacturera (mecánica, química, farmacéutica, moda y alimentación) y sobre servicios avanzados altamente desarrollados, con una resiliencia cíclica superior a la media nacional (Banca d'Italia, 2024). Puglia, por el contrario, muestra una estructura menos compleja y en transición, marcada por la desaceleración de sectores cíclicos y maduros y por una función estabilizadora de los servicios y el turismo (Banca d'Italia, 2024, 2025).

El análisis espacial de ISTAT basado en los indicadores LISA²⁰ confirma una marcada polarización en el sector industrial y de servicios: en Lombardía, los clústeres “alta-alta” se concentran a lo largo del eje Milán-Bérgamo-Brescia, mientras que en Puglia emergen pocos polos dinámicos rodeados de amplias áreas “baja-baja” (Fig. 6; Fig. 7) (ISTAT, 2023).



Esta polarización espacial encuentra un correlato directo en la composición del tejido empresarial y financiero de las dos regiones. Lombardía cuenta

²⁰ “Indicadores LISA”: Indicadores territoriales utilizados para analizar el desarrollo económico, social y ambiental a escala local.

con 815.372 empresas activas en 2023, con una elevada densidad de pymes organizadas en distritos integrados y una concentración de grandes empresas multinacionales (Unioncamere Lombardia, 2024). Puglia, con 380.488 empresas activas en 2023, muestra un tejido productivo dominado por pequeñas empresas de carácter familiar, menos internacionalizadas (Unioncamere Puglia, 2024). En el plano de las finanzas empresariales, Lombardia concentra aproximadamente el 60% del mercado nacional de *private equity* y *venture capital* (Confcommercio Lombardia, 2024), mientras que en Puglia el crédito bancario representa la fuente casi exclusiva de financiación, con tasas superiores a la media nacional (Banca d'Italia, 2025).

A esta asimetría productiva y financiera se suma la del mercado laboral, segunda dimensión del análisis. En 2024, la tasa de empleo lombarda alcanza el 69,4%, con un desempleo del 3,7% —mínimo histórico— (Confcommercio Lombardia, 2024). En Puglia, la tasa de empleo se sitúa en el 51,2% y el desempleo desciende por primera vez al 9,3%, aunque parte de esta reducción deriva de la disminución de la tasa de actividad y del declive demográfico (Regione Puglia – Pugliasviluppo, 2024). La proporción de NEET²¹ en Puglia permanece en torno al 26%, y persiste una mayor incidencia de trabajo irregular y precario (Banca d'Italia, 2024).

La fragilidad del mercado laboral apuliano se prolonga en la dimensión del capital humano y del sistema universitario. Lombardia se beneficia de un sistema universitario de excelencia y atrae talento de todo el país. Puglia, aun disponiendo de universidades importantes, sufre el fenómeno de la “fuga de talentos”: más de la mitad de los graduados de máster meridionales completan sus estudios en el Centro-Norte, y este fenómeno produce una transferencia neta de recursos estimada en 277 millones de euros a favor de las universidades septentrionales y en 4,1 mil millones de capital humano formado y no valorizado (SVIMEZ, 2024; Censis–Confcooperative, 2025). Entre 2010 y 2023, el aumento del número de titulados originarios del Mezzogiorno se produjo exclusivamente gracias a los títulos obtenidos fuera del área (SVIMEZ, 2024).

La pérdida neta de capital humano formado se traduce de manera coherente en una brecha innovadora, que constituye uno de los factores más significativos del diferencial de desarrollo. Lombardia realiza aproximadamente una quinta parte del gasto nacional en I+D y alberga el 27% de las startups innovadoras italianas (Banca d'Italia, 2024). Tres cuartas partes de las inversiones nacionales en I+D se concentran en seis regiones del Centro-Norte, mientras que

²¹ “NEET”: Jóvenes que no estudian, no trabajan ni participan en programas de formación.

el conjunto del Mezzogiorno contribuye apenas con el 14–15% del total. Puglia, aun figurando entre las regiones con más startups innovadoras registradas en términos absolutos, presenta una incidencia por población adulta (aproximadamente 4,1 por cada 10.000 residentes) claramente inferior a la lombarda (MIMIT, 2024). La escasez de conocimiento acumulado representa uno de los principales frenos a la convergencia regional (Banca d'Italia, 2025).

Esta menor intensidad innovadora condiciona también el grado de apertura internacional y la composición de las exportaciones. Lombardía exporta aproximadamente 164 mil millones de euros en bienes en 2024, equivalentes a más de una cuarta parte de las exportaciones nacionales, con una marcada diversificación geográfica (Banca d'Italia, 2024). Puglia exporta alrededor de 10–11 mil millones de euros anuales, con una base productiva reducida y una composición sectorial en reequilibrio hacia el sector agroalimentario (29% en 2024 frente al 19% en 2019), reflejando un redimensionamiento de los sectores de mayor complejidad tecnológica (Banca d'Italia, 2024). La distribución territorial de las exportaciones confirma la brecha: en 2025 las provincias lombardas muestran variaciones tendenciales superiores y una contribución decisiva al crecimiento nacional, mientras que Puglia evidencia dinámicas más contenidas (ISTAT, 2025).

Tras la dimensión exportadora, la dotación infraestructural representa un factor habilitador en el que ambas regiones divergen significativamente. Lombardía dispone de aproximadamente 2.000 km de carreteras estatales y autopistas, de una red ferroviaria de alta velocidad integrada y de aeropuertos de relevancia internacional (Unioncamere Lombardia, 2023). Puglia, aunque ha registrado inversiones significativas en los últimos años, sigue padeciendo un aislamiento infraestructural histórico, con un índice de rendimiento infraestructural de 97,2 puntos (Italia=100) en el sector de “transportes y logística” (Unioncamere Puglia, 2025). La alta velocidad ferroviaria cubre de manera capilar el Norte, pero alcanza solo marginalmente el Mezzogiorno (I-Com, 2016).

Sobre todas estas dimensiones estructurales pesa, finalmente, el contexto institucional, factor decisivo del desarrollo regional. La calidad de las instituciones públicas italianas resulta, en general, más elevada en el Norte, con Lombardía en una posición avanzada en eficiencia burocrática, calidad de los servicios y capacidad de gasto (Banca d'Italia, 2025). Lombardía ha obtenido asignaciones del PNRR por aproximadamente 18,7 mil millones de euros (1.861 € per cápita), con un grado de avance de los proyectos superior a la media. Puglia, aun beneficiándose de importantes recursos, presenta criticidades de ejecución vincula-

das a lentitudes burocráticas, fragmentación de las competencias administrativas y menor capacidad de seguimiento (Banca d'Italia, 2024). Un incremento de la calidad institucional en el Mezzogiorno produciría un impacto significativo sobre el desarrollo, aumentando el rendimiento de cada euro invertido (Banca d'Italia, 2025).

El análisis del dualismo italiano evidencia cómo la persistencia de las disparidades Norte-Sur deriva de la combinación de factores estructurales, institucionales y de capacidad administrativa, en línea con el marco teórico delimitado en la sección anterior. La sección siguiente aplica el mismo esquema analítico al caso español, examinando la evolución del dualismo ibérico desde el posfranquismo hasta la actualidad y la comparación entre Andalucía y Cataluña, dos regiones que evocan en muchos aspectos las dinámicas observadas en Italia.

2.3. El dualismo español y el caso Andalucía-Cataluña: dinámicas de convergencia, disparidades estructurales y especificidades institucionales

2.3.1 La evolución histórica del dualismo español: desde el posfranquismo hasta la actualidad

La configuración territorial de la España contemporánea se fundamenta en el modelo del Estado de las Autonomías, definido por la Constitución de 1978, que reconoce amplios márgenes de autogobierno a las Comunidades Autónomas. El sistema español presenta un nivel de descentralización política, administrativa y legislativa más avanzado que el regionalismo italiano, al que se añaden además importantes diferencias fiscales: algunas comunidades (País Vasco y Navarra) operan bajo régimen foral con una autonomía tributaria casi total, mientras que las demás adoptan un sistema común de financiación compartido con el Estado central.

Fase 1 – 1975-1986: la Transición y la construcción del Estado de las Autonomías

En los años de la Transición y de la nueva Constitución de 1978, España inicia el paso hacia el régimen democrático, enfrentándose, sin embargo, a restricciones heredadas del régimen franquista que limitaban la flexibilidad del mercado laboral (Malo de Molina, 2003). El poder sindical emergente en democracia mantuvo muchos elementos rígidos del modelo salarial anterior, ralentizando la adaptación productiva, mientras que el nacimiento de las Comunidades Autónomas implicó un rápido aumento del gasto regional y elevados déficits presupuestarios (Malo de Molina, 2003). La primera crisis petrolera de 1973 fue

afrontada inicialmente mediante una política compensatoria expansiva que generó inflación y desequilibrios externos, trasladando a la Transición una herencia de inestabilidad macroeconómica; los Pactos de la Moncloa de 1977 fueron concebidos para corregir dichos excesos mediante ajuste macroeconómico y reformas estructurales. La estructura productiva seguía siendo fuertemente dual: Cataluña y el País Vasco heredaban del régimen franquista una base industrial avanzada, mientras que Andalucía y otras regiones meridionales permanecían tradicionalmente agrícolas y turísticas, con rentas per cápita inferiores a la media nacional.

Fase 2 – 1986-2007: el ingreso en la CEE y la modernización

La adhesión de España a la Comunidad Económica Europea en 1986 marca el inicio de una larga fase de modernización, liberalización comercial y apertura a las inversiones extranjeras, sostenida por los fondos estructurales y de cohesión europeos. En esta fase se observa una cierta convergencia de las rentas per cápita de las regiones más pobres hacia la media nacional, aunque sin un verdadero cierre de la brecha (Colino, Jaime-Castillo & Kölling, 2020). Los polos fuertes del triángulo Cataluña-Madrid-País Vasco refuerzan su papel, mientras que el Sur permanece vinculado a especializaciones de menor valor añadido. La coexistencia de regímenes forales y modelo común, unida a las diferencias en la capacidad fiscal, contribuye a delinear un verdadero mapa de la divergencia territorial, poniendo a prueba el principio constitucional de solidaridad interterritorial.

Fase 3 – 2008-2013: crisis financiera y divergencia territorial

La Gran Recesión de 2008 y la posterior crisis de la deuda soberana golpean de manera particularmente severa a España, generando un impacto fuertemente heterogéneo a nivel regional. Entre 2008 y 2013, la caída del PIB y del empleo resulta más acentuada en las regiones del Sur y en aquellas más dependientes de la construcción y de los servicios de baja productividad (Bandrés Moliné & Gadea Rivas, 2013). El ajuste fiscal posterior a la crisis de deuda comporta recortes que afectan de manera desproporcionada a las regiones con mayor dependencia del gasto público, alimentando un círculo vicioso de menores inversiones, deterioro de las condiciones sociales y renovadas presiones migratorias internas (Colino, Jaime-Castillo & Kölling, 2020). Andalucía figura entre las regiones más expuestas a la crisis, mientras que Cataluña mantiene un perfil relativamente más sólido gracias a la industria manufacturera orientada a la exportación. El período 2008-2013 corresponde, por tanto, a una clara fase de divergencia entre Comunidades Autónomas (Echevarría Icaza & Filip, 2020).

Fase 4 – 2014-2019: recuperación desigual y nueva fase digital

Desde 2014, la economía española entra en una fase de recuperación relativamente rápida en comparación con el contexto europeo, sostenida por la demanda externa y las reformas estructurales. Sin embargo, la recuperación no es territorialmente neutra: la convergencia en términos de PIB per cápita entre las Comunidades Autónomas en la fase 2013-2018 resulta mucho más lenta e incompleta respecto al ciclo 2000-2007, y es la productividad laboral la que frena el acercamiento, ya que las regiones más ricas registran las mayores ganancias de productividad (Echevarría Icaza & Filip, 2020). Además, adquiere un peso creciente la dimensión digital y de la innovación, con una concentración de los activos innovadores en las regiones ya avanzadas (Banco de España, 2021). En Andalucía, la recuperación se apoya en el turismo, la agricultura intensiva y las cadenas agroindustriales, mientras que Cataluña consolida su papel como polo tecnológico mediterráneo, rearticulando el dualismo territorial a lo largo de nuevas líneas de fractura (Colino, Jaime-Castillo & Kölling, 2020).

Fase 5 – 2020-actualidad: la fase pospandémica

La crisis pandémica de 2020 golpea duramente al turismo, la hostelería, el comercio y el transporte, con un impacto más intenso en las comunidades autónomas con mayor peso del sector terciario vinculado a la movilidad. En el nuevo ciclo pospandémico, España muestra una dinámica macroeconómica sorprendentemente sólida: en 2024 el PIB crece un 3,2% de media anual, superando las previsiones y el crecimiento medio de la eurozona (Fig. 8) (Banco de España, 2025).

3.1.a Tasa de crecimiento del VAB real en 2024 (a)

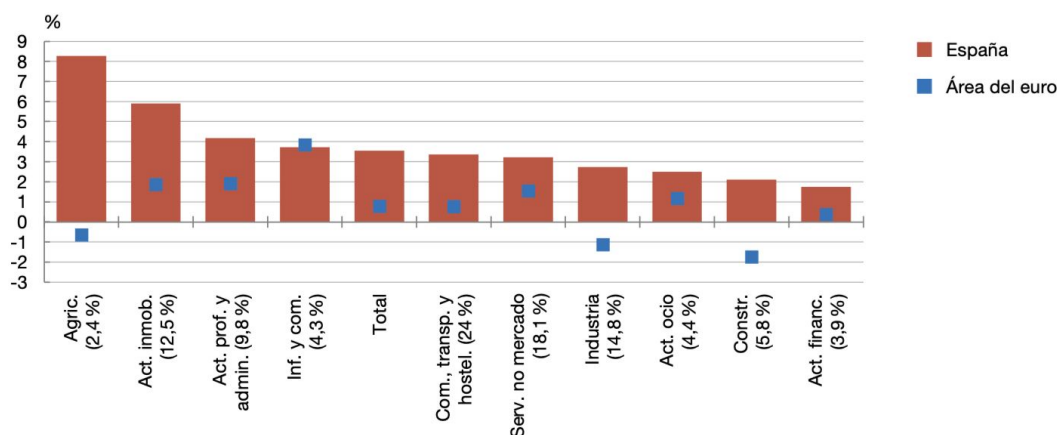


Figura 8 - Crecimiento real del valor añadido bruto por cada sector respecto al área UE;
Fuente: Informe Anual (2024), Banco de España

El rebote del mercado laboral está impulsado por los servicios, con un marcado dinamismo en los sectores de tecnologías de la información y la comunica-

ción y en la hostelería, factores que favorecen a las regiones más dependientes del turismo, como Andalucía y las islas (Banco de España, 2025). El crecimiento del empleo entre 2019 y 2024 resulta significativamente más fuerte entre los trabajadores con titulación universitaria, acentuando una fractura basada en la cualificación (Banco de España, 2025). La respuesta europea introduce un elemento de novedad: el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR) pone a disposición recursos sin precedentes para la digitalización, la transición verde y la cohesión territorial (Ministerio de Hacienda y Función Pública, 2022; Gobierno de España, 2021). En Andalucía, la Estrategia Energética de Andalucía 2030 busca transformar la región en el polo español de la transición energética (Junta de Andalucía, 2022), mientras que Cataluña refuerza sus clústeres innovadores y de industria 4.0 (Gobierno de España, 2021).

2.3.2 Trayectorias económicas comparadas: Andalucía versus Cataluña

En 2024, el PIB andaluz supera los 221 mil millones de euros (14% del PIB nacional) y crece un 3,3%, ritmo superior a la media española y europea, con los servicios representando más de tres cuartas partes del valor añadido bruto regional (Fig. 9) (Junta de Andalucía, 2024).

Gráfico 11. ESTRUCTURA PRODUCTIVA. AÑO 2024

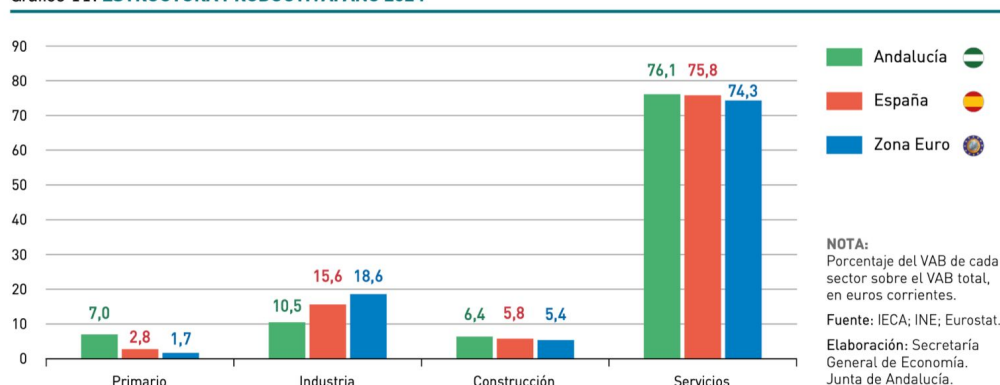


Figura 9 - Estructura productiva y porcentaje de variación del valor añadido bruto de la región de Andalucía, comparada con España y la zona UE; Fuente: Informe Económico de Andalucía, Junta de Andalucía, 2024

La economía catalana, con un PIB de aproximadamente 316 mil millones de euros y un crecimiento del 3,6% en 2024, se configura como uno de los polos más dinámicos del sistema territorial español, con servicios que representan el 75,4% del valor añadido bruto regional (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025). Ambas regiones han experimentado la desindustrialización de manera opuesta: en Cataluña ha sido absorbida mediante procesos de recualificación y diversificación hacia segmentos de alta intensidad tecnológica, mientras que en Andalucía ha afectado a un tejido indus-

trial más frágil, generando una creciente dependencia del turismo, la construcción y los servicios de bajo valor añadido (OECD, 2024). Se configura así una “especialización regresiva” en el caso andaluz, contrapuesta a una trayectoria catalana de escalamiento productivo y diversificación (OECD, 2022, 2024).

Esta contraposición entre especialización regresiva y escalamiento productivo se refleja en la estructura del tejido empresarial y de los clústeres económicos. El tejido catalán se caracteriza por una elevada densidad de empresas, una presencia significativa de medianas y grandes compañías y el arraigo de multinacionales, con clústeres industriales consolidados (automovilístico de Martorell, químico-farmacéutico de Barcelona-Tarragona, ICT²², industrias creativas y agroalimentación de calidad) (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025). En Andalucía, la base productiva está dominada por pymes familiares, con clústeres relevantes en el sector aeroespacial de Sevilla, el químico-energético de Huelva-Cádiz y el sistema agroindustrial (Junta de Andalucía, 2024).

En los últimos años emergen nuevos clústeres vinculados a la transición verde y digital, estimulados por el PRTR y los fondos Next Generation EU (Gobierno de España, 2021). Andalucía desarrolla una frontera verde basada en energías renovables, hidrógeno verde y agrotecnología (Junta de Andalucía, 2022, 2024), mientras que Cataluña se sitúa en la frontera digital, con Barcelona reconocida como nodo de la innovación europea (CaixaBank Research, 2025b).

La diferente especialización sectorial se traduce también en una desigual proyección exterior. Cataluña es la principal región exportadora de España, con una relación exportaciones/PIB sensiblemente superior a la media y una profunda integración en las cadenas globales de valor (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025). Andalucía muestra una apertura creciente, aunque con niveles de internacionalización inferiores, con exportaciones concentradas en productos agroalimentarios, energéticos y químicos, y un aumento de la inversión extranjera directa en energías renovables y logística portuaria (CaixaBank Research, 2025a; Junta de Andalucía, 2024).

El dualismo se refleja claramente en el capital humano: en Cataluña, la proporción de jóvenes de 25-34 años con educación terciaria alcanza el 57,5%, superior a la media española y europea (Idescat, 2025), con un ecosistema universitario de excelencia y escuelas de negocios de relevancia internacional (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025). En

²² “ICT”: Tecnologías de la información y la comunicación aplicadas a la economía, los servicios y los procesos productivos.

Andalucía, el 35,8% de los adultos había completado la educación terciaria en 2023, y la menor intensidad del gasto en educación e I+D continúa lastrando la productividad regional (Junta de Andalucía, 2024; Fundación Ramón Areces & Fundación Europea Sociedad y Educación, 2024).

La brecha en capital humano se proyecta directamente sobre las dinámicas del empleo y del desempleo. En Cataluña, la tasa media anual de desempleo se sitúa en 2024 en torno al 8,9%, mínimo histórico, acompañada de una marcada estabilización contractual (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025).

En Andalucía, el desempleo permanece estructuralmente más elevado, en torno al 15% en 2024, el más alto entre las comunidades autónomas (INE, 2025). La OCDE documenta para 2023 una tasa de empleo de la población de 15-64 años del 69,9% en Cataluña frente al 57,9% en Andalucía (OECD, 2024).

Sobre todas estas dimensiones pesa, finalmente, la divergencia en capacidad administrativa, gobernanza e identidad territorial. Cataluña dispone de una fuerte capacidad administrativa y de instrumentos consolidados de política económica regional, lo que se traduce en una mayor capacidad de absorción de fondos y atractivo institucional (Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona, 2025). Andalucía, en cambio, presenta una capacidad administrativa más heterogénea, con el riesgo de que los recursos públicos produzcan impactos menos incisivos (Junta de Andalucía, 2024). El dualismo también está influido por diferencias identitarias: Cataluña se percibe como una “nación productiva” con una fuerte cultura industrial, mientras que Andalucía convive con una larga historia de dependencia de las políticas centrales (OECD, 2022, 2024).

Estos elementos configuran un dualismo que remite al caso italiano: Cataluña desempeña el papel de locomotora industrial e innovadora, mientras que Andalucía representa una gran región meridional en recuperación parcial, pero todavía distante en términos de productividad y capital humano.

3. METODOLOGÍA Y DATOS

La investigación se configura como un estudio comparado descriptivo-interpretativo de carácter predominantemente cualitativo, integrado con evidencias cuantitativas secundarias, coherente con la tradición metodológica de la geografía económica y del análisis del desarrollo regional. El enfoque adoptado combina investigación descriptiva e investigación explicativa: la primera tiene

como objetivo reconstruir las trayectorias históricas de los dualismos italiano y español, mientras que la segunda pretende verificar, en clave interpretativa, los determinantes de las dinámicas de convergencia y divergencia entre regiones “fuertes” y regiones “en transición”.

Con este fin, el análisis se organiza según un diseño de investigación multiescalar articulado en tres niveles interconectados: el primer nivel examina los pares de casos regionales Puglia-Lombardía y Andalucía-Cataluña; el segundo nivel considera la escala nacional, comparando Italia y España para identificar drivers comunes y especificidades institucionales; el tercer nivel sitúa el análisis dentro del marco europeo, entendido como ámbito de policy y mercado único en el que se determinan restricciones y oportunidades para la convergencia.

El diseño de investigación combina dos estrategias comparativas complementarias, distintas pero articuladas entre sí según la lógica de la comparación controlada de la política comparada (Przeworski & Teune, 1970). Dentro de cada país, el par Puglia-Lombardía y el par Andalucía-Cataluña son tratados como most-similar systems design (MSSD): las dos regiones de cada par comparten el mismo marco macroinstitucional nacional, la misma moneda, el mismo régimen de finanzas públicas y el mismo marco de programación de los fondos europeos, pero divergen en el resultado de interés (los niveles y trayectorias de convergencia), lo que permite aislar los factores subnacionales —estructura productiva, capital humano, capacidad administrativa, etcétera— que se asocian a la divergencia una vez mantenido constante el contexto nacional. Entre ambos países, la comparación entre los dos pares se plantea como comparación emparejada en el sentido de Tarrow (2010): la yuxtaposición de dos diádas estructuralmente homólogas pero situadas en arquitecturas de descentralización diferentes —regionalismo ordinario italiano post-DPR 616/1977 y Estado de las Autonomías español— permite verificar si los mecanismos identificados a nivel subnacional son robustos frente a la variación del diseño institucional, distinguiendo los drivers comunes de las especificidades nacionales.

De manera coherente con la naturaleza de los datos disponibles y con el reducido número de casos, el estudio no aspira a estimar efectos causales, sino a un objetivo de construcción teórica: las cuatro trayectorias regionales se emplean para refinar y poner a prueba, en clave interpretativa, los mecanismos propuestos por la literatura sobre los procesos acumulativos, generando proposiciones que la investigación cuantitativa posterior podrá someter a verificación formal (Gerring, 2017). Desde esta perspectiva, el valor añadido del diseño emparejado no reside en la generalización estadística, sino en la capacidad de dis-

ciplinar la comparación y de hacer explícitos los vínculos entre condiciones institucionales y resultados de convergencia.

Sobre este diseño se articulan los métodos concretos de análisis empleados en la investigación. En primer lugar, se recurrió a un análisis documental sistemático de las fuentes institucionales y científicas, orientado a la reconstrucción de las trayectorias históricas y a la identificación de los principales determinantes de las disparidades. En segundo lugar, se adoptó una metodología de estudio de caso comparado de casos múltiples, organizada como most-similar systems design dentro de cada par regional y como comparación emparejada entre ambos pares, según el planteamiento definido en el apartado de metodología: Puglia y Andalucía son tratadas como casos de regiones periféricas en transición, Lombardía y Cataluña como casos de regiones líderes, y la comparación cruzada entre ambas diadas permite aislar los drivers comunes de las especificidades nacionales, en la lógica de la construcción teórica más que de la inferencia causal. En tercer lugar, se empleó un marco analítico multiindicador articulado en siete dimensiones: renta y productividad (PIB regional, PIB per cápita en PPS, valor añadido por trabajador), mercado laboral y demografía (tasas de empleo y desempleo, NEET, migraciones internas), capital humano e innovación (graduados, abandono escolar, gasto en I+D, startups), estructura productiva y apertura (peso de la manufactura y de los servicios avanzados, exportaciones), accesibilidad e infraestructuras, calidad institucional y capacidad de absorción de los fondos europeos. La interpretación de las evidencias empíricas está anclada en los marcos teóricos de la causación circular y acumulativa (Myrdal, 1957), del esquema centro-periferia (Prebisch, 1950; Frank, 1966), de los polos de crecimiento (Perroux, 1955) y del desarrollo desequilibrado (Hirschman, 1958). Asimismo, se utilizaron las cartografías LISA (*Local Indicators of Spatial Association*) para visualizar la polarización espacial de los niveles de productividad (ISTAT, 2023).

4. DISCUSIÓN

La reconstrucción de las cinco fases históricas de ambos países sugiere que la convergencia regional en la Europa mediterránea no constituye un proceso continuo, sino una secuencia de ventanas breves alternadas con largos períodos de estabilización de la brecha. En Italia, el catch-up meridional de los años sesenta se agota a mediados de los setenta; en España, el acercamiento posterior al ingreso en la CEE se ralentiza después de 2007 y se interrumpe con la Gran Recesión. Estas trayectorias son coherentes con el modelo de los clubes de con-

vergencia (Quah, 1996; Boschma, Minondo & Navarro, 2012; Brida et al., 2014): las regiones se agrupan en clústeres de renta estables en el tiempo, entre los cuales las transiciones son escasas y condicionadas por shocks externos. El rebote del Mezzogiorno en 2023 (+1,5% frente al 0,3–0,7% de las macroáreas septentrionales; SVIMEZ, 2024; ISTAT, 2025) y la dinámica turística andaluza pos-andémica se inscriben en esta lógica: configuran una ventana cíclica y no el inicio de una convergencia estructural. La diferencia es sustancial, porque el rebote se apoya en una combinación contingente de estímulos fiscales, superbonus, obras del PNRR y desaceleración de las exportaciones del Norte (Banca d'Italia, 2025), y no en un escalamiento productivo de las regiones periféricas. La prueba esperada concierne a la capacidad de consolidar este impulso en productividad y capital humano más allá del horizonte de 2026.

Más allá del carácter episódico de la convergencia, los datos recopilados corroboran el mecanismo myrdaliano de las ventajas auto-reforzantes (Myrdal, 1957). La concentración del 75% del gasto en I+D en seis regiones del Centro-Norte italiano frente al 14% del conjunto del Mezzogiorno, y la análoga brecha de educación terciaria entre Cataluña (57,5%) y Andalucía (35,8%) entre los jóvenes de 25–34 años, muestran que los factores de producción cualificados tienden a concentrarse allí donde ya existen rendimientos crecientes. La fuga de talentos meridionales —más de la mitad de los graduados de máster completan sus estudios en el Centro-Norte, con una transferencia neta estimada en 277 millones de euros y 4,1 mil millones de capital humano formado y no valorizado (SVIMEZ, 2024)— ejemplifica la dinámica regresiva descrita por Myrdal: aquello que el centro adquiere deriva de lo que la periferia pierde. Los clústeres LISA confirman esta interpretación a escala espacial, con polos “alta-alta” a lo largo del eje Milán–Bérgamo–Brescia contrapuestos a extensas áreas “baja-baja” en Puglia (ISTAT, 2023). El esquema centro-periferia de Prebisch (1950) y Frank (1966) encuentra así aplicación intraeuropea: la especialización regresiva andaluza y la recomposición apuliana hacia el sector agroalimentario (29% de las exportaciones en 2024 frente al 19% en 2019) sugieren que el riesgo de deslizarse hacia producciones de menor complejidad tecnológica no está limitado a la periferia global.

Si los mecanismos myrdalianos y centro-periferia explican la persistencia de las brechas, el resultado central del trabajo emerge de la comparación cruzada entre los dos pares regionales: a igualdad de disponibilidad nominal de fondos, los resultados divergen en función de la capacidad administrativa para traucirlos en transformación productiva. Lombardía, con 18,7 mil millones de euros de asignaciones del PNRR y un grado de avance de los proyectos superior a

la media (Banca d'Italia, 2025), muestra cómo la eficiencia burocrática y la calidad de los servicios constituyen una parte esencial del modelo de desarrollo; Puglia, aun beneficiándose de importantes recursos, sufre retrasos y fragmentación de competencias. La misma asimetría se observa entre Cataluña y Andalucía: la primera dispone de una capacidad administrativa consolidada y de instrumentos estructurados de política económica regional que se traducen en una mayor capacidad de absorción de fondos, mientras que la segunda presenta una capacidad administrativa más heterogénea, con el riesgo de que los recursos públicos produzcan impactos menos incisivos (§2.3.2). La comparación cruzada entre ambas diadas muestra así un mecanismo invariante respecto al diseño de descentralización. El resultado es coherente con el diagnóstico del Octavo informe sobre la Cohesión (Comisión Europea, 2022) sobre las trampas de desarrollo: los inputs de policy producen convergencia solo si son canalizados a través de ecosistemas institucionales capaces de seleccionar y gestionar los proyectos.

Esta interpretación encuentra un sólido respaldo en la literatura económica sobre la eficacia de los fondos de cohesión: el análisis de panel de Rodríguez-Pose y Garcilazo (2015) sobre las regiones europeas muestra que, más allá de un umbral de gasto de cohesión estimado en torno a 120 euros per cápita anuales, son las mejoras en la calidad del gobierno —y no el incremento marginal de los recursos— las que determinan los rendimientos de la inversión. El diagnóstico cualitativo aquí propuesto sobre las cuatro regiones es, por tanto, coherente con un mecanismo ya documentado a gran escala, aunque siga siendo, dentro del diseño del presente trabajo, una proposición interpretativa que deberá someterse a una verificación causal formal.

Esta proposición interpretativa debe sin embargo confrontarse con tres áreas de incertidumbre que atraviesan el análisis.

La primera concierne a la distinción entre ciclicidad y estructuralidad del rebote meridional: el dato de 2023 puede interpretarse como una ruptura del guion histórico o como un efecto contable destinado a reabsorberse una vez desaparezcan los estímulos extraordinarios. La segunda se refiere a la sostenibilidad de las trayectorias verde en Andalucía y digital en Cataluña más allá del horizonte del PRTR: la frontera del hidrógeno y la de los ecosistemas tecnológicos dependen de inversiones de largo plazo y de cadenas de valor que todavía no han madurado. La tercera concierne a los efectos distributivos de la digitalización asimétrica, que puede ampliar en lugar de reducir las disparidades si las ganancias de productividad se concentran en las regiones ya fuertes, en conti-

nidad con la evidencia de 2013–2018 sobre la productividad laboral como freno a la convergencia (Echevarría Icaza & Filip, 2020). Las limitaciones ya señaladas en el capítulo 3 deben interpretarse a la luz de estas consideraciones: la dependencia exclusiva de datos secundarios NUTS2, la ausencia de estimaciones causales, la generalización limitada a cuatro regiones y el horizonte temporal todavía corto para evaluar el PNRR y el PRTR no permiten pronunciarse sobre la dirección de largo plazo, pero hacen aún más exigente la necesidad de complementar la descripción comparada con instrumentos econométricos de identificación causal.

5. CONCLUSIÓN

El trabajo aporta tres contribuciones a la literatura sobre las disparidades regionales en la Europa mediterránea. En primer lugar, propone una comparación sistemática entre los dualismos italiano y español a lo largo de las mismas siete dimensiones —renta y productividad; mercado laboral y demografía; capital humano e innovación; apertura internacional; accesibilidad e infraestructuras; calidad institucional; capacidad de absorción de los fondos europeos— superando la fragmentación de estudios nacionales desarrollados por separado. En segundo lugar, articula un marco analítico multinivel que integra de manera simétrica la escala regional, nacional y europea, y aplica un diseño most-similar systems design dentro de cada par regional y una comparación emparejada entre ambas diadas, en el marco de la lógica de la comparación controlada (Przeworski & Teune, 1970; Tarrow, 2010). En tercer lugar, extiende la cobertura temporal a la fase de Next Generation EU, PNRR y PRTR, hasta ahora poco explorada por la literatura comparada.

La principal novedad reside en la identificación de la calidad institucional como variable mediadora que explica por qué transferencias financieras cuantitativamente comparables producen resultados de convergencia diferentes en los dos pares regionales; un resultado que el trabajo recompone dentro del marco de la causación acumulativa y de las trayectorias path-dependent, devolviendo así la divergencia mediterránea no como un retraso transitorio, sino como un resultado históricamente sedimentado. Estos resultados cierran de manera simétrica las dos preguntas planteadas en la introducción: a la RQ1 se responde que la convergencia entre periferias y polos no es ni lineal ni autosostenida, sino episódica y path-dependent; a la RQ2, que el factor que media la traducción del gasto de cohesión en transformación productiva es la capacidad institucional, más que la intensidad nominal de los recursos.

De estos resultados derivan implicaciones que se articulan en tres planos:

1. En el plano académico, el estudio sugiere integrar de manera más rigurosa las variables de calidad institucional en los modelos de convergencia europea, superando los enfoques analíticos que asumen la homogeneidad de la capacidad administrativa entre regiones y Estados miembros. Esta indicación se inscribe en la línea de las políticas place-sensitive propuesta por Iammarino, Rodríguez-Pose y Storper (2019) y en el debate sobre la geografía del descontento (Rodríguez-Pose, 2018), que desplazan el centro de la intervención desde la mera redistribución financiera hacia el fortalecimiento específico de las capacidades institucionales de los territorios.
2. En el plano empresarial, las fronteras emergentes de las cuatro regiones indican trayectorias de inversión diferenciadas: la transición verde, el hidrógeno y la agrotecnología andaluza; la recomposición agroalimentaria apuliana; y los ecosistemas tecnológicos catalanes y lombardos como *benchmark* para las cadenas de valor de alta intensidad de conocimiento.
3. En el plano de policy, y en referencia directa a las estrategias de implementación de Next Generation EU, la evidencia recopilada indica que el fortalecimiento de la capacidad administrativa regional constituye una precondition de eficacia de los fondos de la UE —y, por tanto, de la implementación del PNRR y del PRTR— más exigente que la propia asignación financiera; que el partenariado multinivel entre Comisión, Estados y Regiones debe preservarse como mecanismo de selección y seguimiento de los proyectos; y que las estrategias de concentración de recursos deben calibrarse según la complejidad del tejido productivo local, para evitar la reproducción de las “catedrales en el desierto”.

Estas implicaciones deben leerse, sin embargo, a la luz de las limitaciones metodológicas que conviene explicitar. En primer lugar, el análisis se fundamenta exclusivamente en datos secundarios, con la consiguiente dependencia de la disponibilidad, armonización y criterios de recopilación de las fuentes institucionales utilizadas; ello puede generar heterogeneidades en las comparaciones directas, especialmente a nivel NUTS2 entre contextos nacionales con diferentes estructuras administrativas. En segundo lugar, el enfoque predominantemente cualitativo-comparado, aunque permite una lectura interpretativa rica, no incluye modelos econométricos formales que permitan cuantificar de manera causal la contribución de las variables individuales a la convergencia. En

tercer lugar, la generalización de los resultados se limita a las cuatro regiones examinadas, aunque la comparación cruzada Italia-España ofrece elementos aplicables a otros dualismos mediterráneos. Por último, el horizonte de evaluación de los efectos del PNRR y del PRTR sigue siendo todavía limitado debido a su carácter reciente.

Precisamente de estas limitaciones se desprenden cuatro líneas de investigación especialmente prometedoras. La primera consiste en aplicar el marco analítico comparado a otros dualismos mediterráneos —Grecia, Portugal y el Mezzogiorno francés— para verificar el alcance explicativo de la calidad institucional más allá de los casos italiano y español. La segunda amplía el análisis a los dualismos de Europa centro-oriental, donde las disparidades intranacionales asumen configuraciones históricas distintas, pero lógicas análogas de causación acumulativa. La tercera prevé el desarrollo de modelos econométricos de causalidad —paneles espaciales, instrumentos de identificación exógena— para superar la limitación descriptiva señalada en el capítulo 3 y cuantificar la contribución marginal de cada factor. La cuarta se refiere a la evaluación ex post del PNRR y del PRTR en el horizonte 2027–2030, decisiva para establecer si el rebote episódico documentado en este trabajo ha degenerado en la habitual estabilización de la brecha o si se ha consolidado en una convergencia estructural.

Uso de Inteligencia Artificial

Durante la preparación del presente artículo se utilizaron herramientas de inteligencia artificial generativa, específicamente ChatGPT (OpenAI) y Claude (Anthropic), exclusivamente para apoyo lingüístico y editorial, incluyendo correcciones ortográficas, gramaticales y estilísticas, así como la traducción puntual de algunos términos del italiano al español, así como la creación y mejora de algunas imágenes y figuras esquemáticas utilizadas con fines ilustrativos y académicos.

Agradecimientos

El presente artículo nace del trabajo de tesis de grado desarrollado en el Dipartimento di Scienze dell'Economia de la Università del Salento y posteriormente profundizado durante la experiencia de Erasmus+ Traineeship en la Universidad de Sevilla bajo la dirección del Prof. Dr. Jesús Heredia Carroza. Deseo expresar un sincero agradecimiento a mis directores, el Prof. Dr. Jesús Heredia Carroza (Universidad de Sevilla) y el Prof. Dr. Cosimo Alessandro Quarta (Università del Salento), por el apoyo académico, metodológico y humano recibido durante el proceso de investigación y desarrollo del artículo. Un agradecimiento especial al Departamento de Economía e Historia Económica de la Universidad de

Sevilla y a la Università del Salento por la colaboración académica y científica hecha posible a través del programa Erasmus Traineeship, experiencia que ha contribuido de manera decisiva a la realización y a la maduración internacional de este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Banca d'Italia. (2013). *L'economia delle regioni italiane: dinamiche recenti e aspetti strutturali*. Banca d'Italia. <https://www.bancaditalia.it/media/notizia/l-economia-delle-regioni-italiane-dinamiche-recenti-e-aspetti-strutturali-n-23-novembre-2013/>
- Banca d'Italia. (2019). *Relazione annuale 2019*. Banca d'Italia. https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/relazione-annuale/2019/rel_2019.pdf
- Banca d'Italia. (2024). *Economie regionali: Lombardia. Aggiornamento congiunturale 2024*. Banca d'Italia. <https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/economie-regionali/2025/2025-0024/index.html>
- Banca d'Italia. (2024). *Economie regionali: Puglia. Aggiornamento congiunturale 2024*. Banca d'Italia. <https://www.bancaditalia.it/media/notizia/l-economia-della-puglia-aggiornamento-congiunturale-novembre-2024/>
- Banca d'Italia. (2025). *Economie regionali: Puglia. Aggiornamento congiunturale 2025*. Banca d'Italia. <https://www.bancaditalia.it/media/notizia/l-economia-della-puglia-aggiornamento-congiunturale-novembre-2025/>
- Banca d'Italia. (2025). *Questioni di Economia e Finanza*, n. 944. *Capitale umano, contesto istituzionale e i divari tra Mezzogiorno e resto del Paese*. Banca d'Italia. <https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/qef/2025-0944/index.html>
- Banco de España. (2021). *Informe anual 2020*. Banco de España. https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/20/Fich/InfAnual_2020.pdf
- Banco de España. (2025). *Informe anual 2024*. Banco de España. <https://www.bde.es/wbe/es/publicaciones/informes-memorias-anuales/informe-anual/informe-anual-2024.html>
- Bandrés Moliné, E., & Gadea Rivas, M. D. (2013). Crisis económica y disparidades regionales en España. *Papeles de Economía Española*, 138, 2–30. <https://www.funcas.es/articulos/crisis-economica-y-ciclos-regionales-en-espana/>
- Boschma, R., & Iammarino, S. (2009). Related variety, trade linkages, and regional growth in Italy. *Economic Geography*, 85(3), 289–311. <https://doi.org/10.1111/j.1944-8287.2009.01034.x>
- Boschma, R., Minondo, A., & Navarro, M. (2012). Related variety and regional growth in Spain. *Papers in Regional Science*, 91(2), 241–256. <https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2011.00387.x>
- Brida, J.G., Garrido, N. & Mureddu, F. Italian economic dualism and convergence clubs at regional level. *Qual Quant* 48, 439–456 (2014). <https://doi.org/10.1007/s11135-012-9779-z>
- Brunet, R. (1989). *Les villes européennes: Rapport pour la DATAR*. Montpellier: Groupe RECLUS.
- CaixaBank Research. (2025a). *Andalucía. In Fichas comunidades autónomas*. <https://www.caixa-bankresearch.com/es/publicaciones/fichas-comunidades-autonomas/andalucia>
- CaixaBank Research. (2025b). *Cataluña. In Fichas comunidades autónomas*. <https://www.caixa-bankresearch.com/es/publicaciones/fichas-comunidades-autonomas/cataluna>
- Cambra Oficial de Comerç, Indústria, Serveis i Navegació de Barcelona. (2025). *Memòria econòmica de Catalunya 2024*. <https://cambrabcn.org/es/mec24/>
- Censis – Confcooperative. (2025). “Sud, la fuga dei cervelli costa 4,1 miliardi”. Confcooperative. <https://www.confcooperative.it/LInformazione/Primo-Piano/sud-la-fuga-dei-cervelli-costa-41-miliardi>
- Colino, C., Jaime-Castillo, A. M., & Kölling, M. (2020). *Desigualdades territoriales en España*. Frie-

- drich-Ebert-Stiftung. https://www.fundacionmgimenezabad.es/sites/default/files/Publicar/documentacion/documentos/2020/2020_informe_desigualdades_territoriales_espana_parte1_es_o.pdf
- Commissione Europea. (2022). *Eighth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion*. Directorate-General for Regional and Urban Policy. https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/reports/cohesion8/8cr.pdf
- Commissione Europea. (2023). *Regional Competitiveness Index 2.0 – 2022 Edition*. Directorate-General for Regional and Urban Policy. https://ec.europa.eu/regional_policy/information_sources/publications/working-papers/2023/eu-regional-competitiveness-index-2-0-2022-edition_en
- Confcommercio Lombardia. (2024). *Rapporto economia Lombardia – Sintesi Banca d'Italia 2024*. <https://confcommerciolombardia.it/banca-ditalia-rapporto-annuale-leconomia-della-lombardia/>
- Daniele, V., & Malanima, P. (2007). Il prodotto delle regioni e il divario Nord-Sud in Italia (1861–2004). *Rivista di Politica Economica*, 97(3–4), 267–315. <https://ideas.repec.org/a/rpo/ri-poec/v97y2007i2p267-316.html>
- Diemer, A., Iammarino, S., Rodríguez-Pose, A., & Storper, M. (2022). The Regional Development Trap in Europe. *Economic Geography*, 98(5), 487–509. <https://doi.org/10.1080/00130095.2022.2080655>
- Dini, F., Romei, P., & Randelli, F. (2020). *Geografia economica. Mercati, imprese, ambiente e le sfide del mondo contemporaneo*. Mondadori Università. ISBN: 978-8861843943
- Echevarría Icaza, V., & Filip, D. (2020). *La convergencia regional en España tras la Gran Recesión*. Observatorio Económico. BBVA Research. https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/2020/02/Observatorio_Convergencia.pdf
- ESPON & INTERACT. (2007). *ESPON Project 1.1.1 – Potentials for polycentric development in Europe. Final Report*. ESPON. <https://archive.espon.eu/sites/default/files/attachments/fr-INTERACT-Poly-Jan2007.pdf>
- Eurostat. (2025, November 25). *EU household real income per capita up 22% since 2004*. European Commission. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20251125-2>
- Frank, A. G. (1966). The Development of Underdevelopment. *Monthly Review*, 18(4). https://doi.org/10.14452/MR-018-04-1966-08_3
- Fundación Ramón Areces & Fundación Europea Sociedad y Educación (2024), *Indicadores comentados del sistema educativo español 2024*. <https://www.fundacionareces.es/recursos/doc/porta/2018/03/20/indicadores-comentados-sistema-educativo-espanol-2024.pdf>
- Gerring, J. (2017). *Case Study Research: Principles and Practices* (2nd ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316848593>
- Gobierno de España. (2021). *Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia*. <https://planderecuperacion.gob.es/>
- Hirschman, A. O. (1958). *The strategy of economic development*. New Haven: Yale University Press. <https://archive.org/details/strategyofeconom00hirs>
- I-Com – Istituto per la Competitività. (2016). *Infrastrutture e competitività dei territori*. <https://www.i-com.it/2016/10/12/infrastrutture-e-competitivita-dei-territori-2/>
- Idescat – Institut d'Estadística de Catalunya. (2025). *PIB territorial de Catalunya 2000–2023*. <https://www.idescat.cat/>
- Iammarino, S., Rodríguez-Pose, A., & Storper, M. (2019). Regional inequality in Europe: evidence, theory and policy implications. *Journal of Economic Geography*, 19(2), 273–298. <https://doi.org/10.1093/jeg/lby021>
- INE – Instituto Nacional de Estadística. (2025). *Contabilidad regional de España – Serie actualizada*. <https://www.ine.es/>
- ISTAT. (2020). *Conti economici territoriali 1995–2018*. <https://www.istat.it/comunicato-stampa/conti-economici-territoriali-anni-1995-2018/>

- ISTAT. (2023). *Rapporto BES 2023: Il benessere equo e sostenibile in Italia*. <https://www.istat.it/pro-duzione-editoriale/rapporto-bes-2023-il-benessere-equo-e-sostenibile-in-italia/>
- ISTAT. (2025). *Conti economici territoriali 2000–2023*. <https://www.istat.it/tag/conti-territoriali/>
- ISTAT. (2025). *Le esportazioni delle Regioni italiane – Il trimestre 2025*. <https://www.istat.it/comuni-cato-stampa/le-esportazioni-delle-regioni-italiane-ii-trimestre-2025/>
- Iuzzolino, G., Pellegrini, G., & Viesti, G. (2011). *Convergence among Italian Regions, (1861–2011)*. (Questioni di Economia e Finanza, no. 91). Banca d'Italia. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2239019>
- Junta de Andalucía. (2022). *Estrategia de especialización inteligente para la innovación de Andalucía (S3 Andalucía 2021–2027)*. <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/universidadinvestigacioneinnovacion/areas/innovacion/especializacion-inteligente.html>
- Junta de Andalucía. (2024). *Informe económico-financiero de Andalucía 2023–2024*. Consejería de Economía, Hacienda y Fondos Europeos. <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/economiahaciendayfondoseuropeos/areas/economia/situacion/paginas/informes-economicos.html>
- Malo de Molina, J. L. (2003). *Una visión macroeconómica de los veinticinco años de vigencia de la Constitución Española*. (Documentos ocasionales, 0307). Banco de España. <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSeriadas/DocumentosOcasiones/O3/Fic/do0307.pdf>
- Ministerio de Hacienda y Función Pública. (2022). *Acuerdo de Asociación de España 2021–2027*. Ministerio de Hacienda y Función Pública. https://www.fondoseuropeos.hacienda.gob.es/sitios/dgfc/es-ES/ipr/fcp2020/P2127/Documents/20221118_Acuerdo_Asociacion_aprobado.pdf
- Ministero delle Imprese e del Made in Italy (MIMIT). (2024). *Cruscotto di indicatori statistici sulle start-up innovative: 4° trimestre 2024*. https://www.mimit.gov.it/images/stories/documenti/4_trimestre_2024.pdf
- Myrdal G., 1957, *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. Gerald Duckworth & Co.
- NEODEMOS. (2010, 13 ottobre). *La crisi e i più deboli tra i deboli: i giovani meridionali secondo il Rapporto SVIMEZ del 2010*. <https://www.neodemos.info/2010/10/13/la-crisi-e-i-pi-deboli-tra-i-deboli-i-giovani-meridionali-secondo-il-rapporto-svimez-del-2010/>
- OECD. (2022). *OECD Regions and Cities at a Glance 2022 – Spain Country Note*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/14108660-en>
- OECD. (2024). *Job Creation and Local Economic Development 2024 – Country Notes: Spain*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/83325127-en>
- Perroux, F. (1955). Note sur la notion de “pôle de croissance”. *Économie appliquée*. https://www.persee.fr/doc/ecoap_0013-0494_1955_num_8_1_2522
- Perroux, F. (1961). *L'économie du XXe siècle*. Paris: Presses Universitaires de France. <https://archive.org/details/leconomieduxxesi0000perr>
- Prebisch, R. (1950). *The Economic Development of Latin America and its Principal Problems*. United Nations. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/29973>
- Przeworski, A., & Teune, H. (1970). *The Logic of Comparative Social Inquiry*. Wiley-Interscience.
- Quah, D. T. (1996). Twin peaks: growth and convergence in models of distribution dynamics. *Economic Journal*, 106(437), 1045–1055. <https://doi.org/10.2307/2235377>
- Regione Puglia – Pugliasviluppo. (2024). *ISTAT: 1,304 milioni di occupati in Puglia. Disoccupazione per la prima volta a una sola cifra*. <https://press.regione.puglia.it/-/istat-1-304-milioni-di-occupati-in-puglia-nel-2024-tasso-di-disoccupazione-per-la-prima-volta-ad-una-sola-cifra-bari-come-milano>
- Rodríguez-Pose, A. (2018). The revenge of the places that don't matter (and what to do about it). *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 11(1), 189–209. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsx024>
- Rodríguez-Pose, A., & Garcilazo, E. (2015). Quality of Government and the Returns of Investment:

- Examining the Impact of Cohesion Expenditure in European Regions. *Regional Studies*, 49(8), 1274–1290. <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1007933>
- SISTAN. (2024). *La dinamica economica delle regioni*. Sistema Statistico Nazionale. https://www.sistan.it/index.php?id=88&no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=11557
- SVIMEZ. (2024). *Rapporto SVIMEZ 2024 – Comunicato di sintesi*. <https://www.svimez.it/rapporto-svimez-2024/>
- SVIMEZ. (2024). *Rapporto SVIMEZ 2024. L'economia e la società del Mezzogiorno*. SVIMEZ. <https://www.svimez.it/rapporto-svimez-leconomia-e-la-societa-del-mezzogiorno/>
- Singer, H. W. (1950). The Distribution of Gains between Investing and Borrowing Countries. *The American Economic Review*, 40(2), 473–485. <http://www.jstor.org/stable/1818065>
- Unioncamere Lombardia. (2023). *Libro bianco sulle priorità infrastrutturali della Lombardia*. https://www.unioncamerelombardia.it/fileadmin/dati_file_report_trimestrali/Infrastutture/Libro_bianco_Lombardia_2023.pdf
- Unioncamere Lombardia, 2024. *Demografia delle imprese in Lombardia: Anno 2023*. https://www.unioncamerelombardia.it/fileadmin/dati_file_report_trimestrali/I_numeri_delle_imprese/Demografia_delle_imprese/2023/Demografia_Imprese_2023_anno.pdf
- Unioncamere Puglia. (2024). *Il quadro macroeconomico e la demografia delle imprese in Puglia nel 2023*. <https://www.unioncamerepuglia.it/wp-content/uploads/2024/02/21.-Economia-pugliese-nel-2023-1.pdf>
- Unioncamere Puglia. (2025). *Logistica e trasporti in Puglia: tendenze recenti e prospettive*. <https://www.unioncamerepuglia.it/eventi-ed-iniziative/statistiche-e-studi/tutti-i-numeri-della-logistica-e-dei-trasporti-in-puglia/>